



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria**

**Informe Técnico RED Surcos S.A. – INTA EEAI
Barrow**

**Ensayo comparativo de herbicidas en
postemergencia de soja
Haloxifop p metil 25% ME**

Ing. Agr. MSc. Ramón Gigón



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria**

Ensayo comparativo de herbicidas en postemergencia de soja

Campaña 2014/15

Destinatario: Red Surcos S.A

Ejecutor: EEAI INTA Barrow

Profesional responsable: Ing. Agr. (Msc.) Ramón Gigón

Productos a evaluar: Haloxifop p metil 25% ME

Diseño de los ensayos: Bloques completos al azar con parcelas de 3 m de ancho por 8 m de largo.

Tratamientos planteados

Nº	Tratamientos y dosis
1	Testigo absoluto: sin control
2	Dosis 1: 150 cc/ha (Haloxifop-p-metil 25% ME)
3	Dosis 2: 200 cc/ha (Haloxifop-p-metil 25% ME)
4	Dosis 3: 250 cc/ha (Haloxifop-p-metil 25% ME)
5	Testigo químico: 500 cc/ha (Haloxifop-p-metil 12,5% EC) + 1 l/ha poweroil



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria

Informe de trabajo.

a. Cultivo: SOJA

b. Sitio: EEAI Barrow (partido de Tres Arroyos) Pcia. de Buenos Aires

c. Humedad del suelo: Buena humedad en el suelo en el momento de la aplicación

d. Características de la aplicación: La aplicación se realizó el 29 de Diciembre de 2014. Se utilizó una mochila manual a presión constante de 35 lb mediante CO₂ con pastillas 11002 y un volumen de aplicación de 140 L/ha. El viento era de 15 Km/h, humedad relativa de 48% y 30°C de temperatura ambiente

e. Malezas presentes: Las malezas presentes eran *Digitaria sanguinalis* DIGSA “pasto cuaresma” o “pata de perdiz” en estado de 2-3 macollos y *Cynodon dactylon* CYNDA “gramón” en estado de rebrote avanzado.

f. Variables medidas: A los 17 y 38 días después de la aplicación se realizaron evaluaciones de control visual para cada maleza presente. Los datos fueron sometidos a un análisis de la varianza y las medias se compararon con el test de Fisher (DMS) con un $p < 0.05$.



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria

g. Resultados

En la tabla 1 se muestra el control de DIGSA. Los controles fueron excelentes para los tratamientos 4 y 5. En el tratamiento 3 el control fue bueno pero se observaron algunas plantas, sobretodo las que estaban un poco más desarrolladas que lograron rebrotar luego de 38 días. La dosis más baja no llego a controlar a la maleza.

Tabla 1. Evaluación en % de control de DIGSA a los 17 y 38 días después de la aplicación.

Nº Trat.	17 DDA			38 DDA		
1	0,00	A		0,00	A	
2	63,33		B	60,00		B
3	86,00			80,67		C
4	97,67			97,67		D
5	93,33		D	96,33		D
CV%	4,52			6,80		
DMS	5,79			8,57		

Letras distintas entre columnas indican diferencias significativas entre tratamientos

En la tabla 2 se muestra el control de gramón. Es sabido que para el control de gramíneas perennes la dosis de gramincidas en general se debe



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria

umentar considerablemente. Así mismo, los tratamientos 4 y 5 demostraron un control aceptable. Un aspecto para destacar es que cuando se aplicaron los tratamientos esta maleza todavía no había desarrollado un buen volumen de hojas y esto podría ir en contra de una correcta absorción y traslocación de los herbicidas hacia los puntos de acción fisiológicos.

Tabla 2. Evaluación en % de control de CYNDA a los 17 y 38 días después de la aplicación.

Nº Trat.	17 DDA			38 DDA		
1	0,00	A		0,00	A	
2	33,33		B	33,33		B
3	63,33			63,33		C
4	78,33			78,33		D
5	76,67		D	80,00		D
CV%	11,40			8,77		
DMS	10,80			8,42		

Letras distintas entre columnas indican diferencias significativas entre tratamientos



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria**

Comentarios Finales

-Los tratamientos 4 y 5 demostraron muy buen control de un gramínea anual como *Digitaria sanguinalis*.

-Para el control de una gramínea perenne como el gramón, los controles no llegaron a ser totales para ningún tratamiento evaluado, se recomendaría evaluarlo en otras condiciones y con dosis mas altas.

Ing. Agr. MSc. Ramón Gigón